



## LOS LOBBIES DE LOS PARQUES ZOOLOGICOS

*Los parques zoológicos se han erigido en los últimos años como instituciones centradas en la conservación, la educación y la investigación de los animales salvajes. No obstante, sólo un porcentaje muy pequeño de los zoos del mundo trabajan verdaderamente con esta finalidad, pues la gran mayoría de los zoos son instituciones privadas cuya finalidad es generar beneficios económicos. Para mejorar su imagen y defender sus intereses, los parques zoológicos utilizan una serie de procedimientos que incluyen la utilización de grupos lobby. Este artículo detalla el funcionamiento de los lobbies de los zoos y se centra en el caso de los zoos con cetáceos en cautividad, una actividad que genera un alto nivel de preocupación social y donde los grupos lobby ejercen un trabajo más intenso y constante.*

### Introducción

Según la RAE, un lobby es un grupo de personas influyentes, organizado para presionar en favor de determinados intereses. Los lobbies están integrados en diferentes ámbitos y niveles de la toma de decisiones de nuestra sociedad y actúan intentando influir a los estamentos políticos que les interesan (desde un regidor de ayuntamiento a un diputado del Parlamento Europeo), así como defendiendo a sus clientes ante la opinión pública y criticando a los enemigos que pueden dañar la reputación de sus clientes. En muchas ocasiones, la actividad lobista la realizan los mismos trabajadores o directivos de los zoos. Cualquier actividad de un lobista no tiene porqué ser negativa y, además, es legal si se realiza de acuerdo con las leyes, pero es verdad que la sociedad percibe los grupos lobby como algo negativo, éticamente discutible y que favorecen unos intereses partidistas por encima del interés general. Finalmente, hay que decir que la definición que se aplicará en este artículo de zoo o parque zoológico es la más aceptada desde el punto de vista legal: colección de animales salvajes en cautividad abierta al público.

Existen diferentes entidades que actúan como lobbies de los parques zoológicos. En Europa actúan la EAZA (*European Association of Zoos and Aquaria*)<sup>1</sup>, la EAAM (*European Association for Aquatic Mammals*) y la AMMPA (*Alliance of Marine Mammal Parks and Aquariums*), entre otras. Si bien la EAZA y la EAAM se pueden considerar lobbies mixtos, ya que actúan como lobby aparte de hacer otras funciones, la AMMPA es un lobby puro, cuya finalidad es únicamente la de realizar tareas de lobby. Los lobistas europeos se concentran en Bruselas, donde se toman gran parte de las decisiones que afectan a los zoos. Así, la AMMPA está presente en Bruselas y en Washington, y la EAAM anunció en 2013 que movía su sede en Bruselas para poder influir mejor en las decisiones políticas. La BIAZA (*British and Irish Association of Zoos and Aquariums*) y algunos zoos individuales también están registrados como lobbies en la Unión Europea (UE), aunque no todo el

---

<sup>1</sup> La EAZA la forman cerca de 370 miembros, mayoritariamente parques zoológicos y acuarios, de 44 países en Europa y Oriente Medio: <https://www.eaza.net/members/>

mundo que actúa como lobby debe estar oficialmente registrado en la UE, sólo los que quieren reunirse con europarlamentarios.

## Ejemplos de funcionamiento

Existen numerosos ejemplos del funcionamiento de los lobbies para defender los intereses de los zoos, y aquí sólo mostraremos algunos.

1. El acuario de Georgia (Georgia Aquarium, Estados Unidos) solicitó la captura e importación desde Rusia de 18 belugas en 2013, solicitud que fue denegada por el gobierno de los Estados Unidos y provocó una declaración oficial de la AMMPA criticando esta decisión del gobierno y dando un apoyo total a la intención del acuario de Georgia, además de explicar los supuestos beneficios para la educación y la investigación de la captura de estos ([www.ammpa.org](http://www.ammpa.org)) ([Anexo. Documento 1](#)).
2. En 2016 la empresa SeaWorld (*SeaWorld Entertainment Inc.*) anunció su decisión de terminar con la reproducción de orcas (*Orcinus orca*) en cautiverio como consecuencia de la presión legislativa y social que había sufrido; la AMMPA hizo también una declaración oficial al respecto, criticando fuertemente a los grupos de defensa animal con frases como "... SeaWorld ha sido salvajemente atacada por la desinformación y las mentiras promulgadas por el decepcionante documental Blackfish y por los activistas de defensa animal a través de ataques coordinados en las redes sociales, protestas, peticiones y otras tácticas... "[www.ammpa.org](http://www.ammpa.org)) ([Anexo. Documento 2](#)). No obstante, Blackfish fue un documental estrenado en 2013 y bastante bien documentado, que trataba sobre la muerte de entrenadores por ataque de orca y mostraba los intentos de la empresa de culpabilizar a los mismos entrenadores muertos, de ocultar información a la opinión pública, de ocultar información de seguridad a sus propios entrenadores, etc.
3. En 2017 se aprobó dejar de exhibir belugas (*Delphinapterus leucas*) en el acuario de Vancouver (Canadá), lo que provocó una declaración oficial de la EAAM criticando esta decisión. Al mismo tiempo, hacían responsable al comité de la ciudad de la desaparición futura de especies y de que los niños en el futuro ya no sabrían muy bien lo que es un cetáceo ([www.eaam.org](http://www.eaam.org)) ([Anexo. Documento 3](#)).
4. También en 2017 The Born Free Foundation publicó un reporte titulado "Tras las rejas" (*Beyond the bars*) donde, entre otras cosas, criticaba que en el Reino Unido aún se permitiera la amputación de manos (amputación de carpos) a las aves en los zoos, lo que generó una reacción conjunta de la EAZA y la BIAZA con una declaración oficial donde defendían este procedimiento ([Anexo. Documento 4](#)).
5. Otros ejemplos similares se pueden apreciar en el posicionamiento de la EAMM lamentando el fin del programa de cría en cautividad de orcas de SeaWorld ([Anexo. Documento 5](#)), o en la declaración de posición de la EAZA sobre la prohibición

propuesta por Suiza de importar / mantener delfines en cautiverio ([Anexo. Documento 6](#)).

Si bien la intención de este artículo no es entrar plenamente a valorar los argumentos que utilizan los lobbies para defender la causa de sus representados, sí es conveniente aclarar que gran parte de la información que publican en estas declaraciones es incoherente, sesgada o falta de veracidad. Así, el comunicado de la EAAM de 2017 defendiendo la exhibición de belugas ([Anexo. Documento 3](#)) insiste en el papel en conservación que tienen los delfinarios y la importancia que la cría en cautividad habría supuesto por el extinguido delfín del Yangtsé (*Lipotes vexillifer*) y la que podría tener para la amenazada vaquita (*Phocoena sinus*); en realidad, ya en el año 2011 la Comisión de Mamíferos Marinos de Estados Unidos (*US Marine Mammal Commission*) encargó un informe para valorar las posibilidades de la cría en cautividad de especies amenazadas de pequeños cetáceos; las conclusiones fueron bastante contundentes: la cría en cautividad nunca había contribuido de forma significativa a la conservación de ningún cetáceo y la posibilidad de que lo hiciera en el futuro era altamente improbable. Además, contrariamente a lo que afirmaba la EAAM, sí se habían capturado delfines del Yangtsé y se habían llevado a cautiverio, pero habían muerto todos (Curry et al., 2011). Respecto a sus afirmaciones sobre la vaquita, el mundo vio unos meses después que la EAAM volvía a equivocarse, ya que la única vaquita que se capturó por la cría en cautividad murió a los pocos días (El País, 2017), lo que hizo suspender el programa de cría ex situ y volvió a dar la razón al informe de Curry et al. Sin embargo, y siendo la EAAM concedora de este informe, su declaración oficial es una serie de datos no contrastados y carentes de toda base científica, negando la evidencia que les contradice y haciendo un alegato de los delfinarios como centros únicos para preservar las especies en peligro de extinción. Para demostrar esto ponen el ejemplo del cóndor de California (*Gymnogyps californianus*): obviamente, no podían mencionar un mamífero marino como ejemplo ya que, como se ha indicado, la cría de cetáceos en cautividad nunca ha contribuido a la conservación de estas especies (Curry et al., 2011).

Aparte de este tipo de información sesgada, sin base científica o carente de fundamento, estas declaraciones caen frecuentemente en incoherencias importantes. Sólo hay que ver la declaración conjunta EAZA / BIAZA ([Anexo. Documento 4](#)), donde la primera justificación para la amputación de carpos los pájaros es que la ley les obliga a que los animales no se escapen, lo bastante incoherente porque la ley también obliga a que no se escape ningún animal (chimpancés, ranas, elefantes, etc.) y a ninguna de estas especies se les cortan las manos. Además, EAZA y BIAZA se defienden escribiendo que ellos recomiendan a sus miembros no amputar, nuevamente incoherente si a los zoos que amputan no se les penaliza y sí atacan a los grupos críticos con la amputación de carpos. Más incoherencia aún se puede apreciar en el sitio web de la EAAM, donde en relación con la prohibición del gobierno francés de reproducir más cetáceos en cautividad, este lobby califica el hecho de que a un animal se le restrinjan sus comportamientos naturales como "cruel e inhumano", algo totalmente contradictorio, ya que el cautiverio en los delfinarios ya restringe por sí mismo muchos de los comportamientos naturales de los animales, como buscar alimento, interactuar con el entorno natural, formar grupos familiares, escoger pareja, etc. También incoherente es el hecho de que los zoos y sus lobbies afirmen que los cetáceos en

cautiverio nunca se adaptarían a ser liberados en la naturaleza, pero en cambio promulgan que estos animales se adaptan muy bien a la cautividad cuando se capturan de la naturaleza y continúan afirmando la importancia de los delfinarios en la cría en cautividad y liberación de especies de cetáceos en peligro de extinción. En definitiva, la intención de estas declaraciones es influir principalmente sobre los estamentos políticos, mucho más importantes a la hora de decidir sobre el futuro de los delfinarios, y mucho más permeables a este tipo de presión o en la información científica no contrastada. Y para hacer esto, no sólo se utilizan declaraciones oficiales que instituciones como la EAAM o la AMMPA cuelgan en sus webs, sino que envían cartas personales, hacen llamadas de teléfono, intentan dar su opinión en los medios de comunicación, etc.

Otro ejemplo que puede ayudar a ver cómo actúan los lobbies lo tenemos en relación a las primeras iniciativas que se están desarrollando para la creación de santuarios para cetáceos<sup>2</sup>, que tienen la finalidad de acabar gradualmente con la cautividad, los espectáculos y el lucro económico.

El mundo que envuelve a los zoológicos se ha mostrado directa y fuertemente en contra de los santuarios porque suponen un claro ataque indirecto al negocio de los delfinarios ([Anexo. Documento 7](#)). De esta manera, los lobbies se volvieron bastante activos para desprestigiar estos proyectos. Además, los contactos políticos de estos lobbies empezaron a activarse y el eurodiputado del Partido Popular Gabriel Mato (hermano de la exministra Ana Mato) dirigió una pregunta al Parlamento Europeo exponiendo (y preguntando) los peligros que pueden suponer estos santuarios para la fauna marina autóctona protegida (<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+WQ+E-2017-001475+0+DOC+XML+V0//EN&language=en>). Si bien sorprende el repentino interés del Partido Popular por la protección de la fauna amenazada, cabe comentar que Gabriel Mato fue presidente del Parlamento de Canarias, la zona europea con más delfinarios, algunos de los cuales con importante conexiones políticas, donde sus propietarios se dejan ver frecuentemente con los máximos mandatarios de las islas. De hecho, Gabriel Mato organizó una visita a Loro Parque en mayo de 2016 con otros eurodiputados del Partido Popular (<http://blog.loroparque.com/eurodiputados-partido-popular/>) y también, el 2 de junio de 2015 Gabriel Mato fue el anfitrión de un evento del Parlamento Europeo con al EAAM y donde también estaba el director de Loro Parque Fundación (<https://eaam.org/category/about-eaam/>). También es conocido que Gabriel Mato participó en otros eventos con Loro Parque o Loro Parque Fundación ([http://www.loroparque-fundacion.org/wp-content/themes/engrave-lite/download/pdf/en/Cyanopsitta%20Magazine%20\(103\).pdf](http://www.loroparque-fundacion.org/wp-content/themes/engrave-lite/download/pdf/en/Cyanopsitta%20Magazine%20(103).pdf))

Un documento interesante, para ver la acción coordinada que los lobbies y sus clientes realizan para neutralizar a los críticos de los parques zoológicos, fue elaborado por la Wadjet Consultancy por encargo de la AMMPA, con el título *What people believe - what science knows* ([Anexo. Documento 8](#)). La Wadjet Consultancy es una consultora portuguesa con casi ningún rastro en internet y que también elabora otro informe mensual para algunos delfinarios donde se detallan las acciones de los grupos anti-cautividad. *What people believe - what science knows* contiene 36 páginas de preguntas que suelen hacer a

---

<sup>2</sup> Por ejemplo, el proyecto en desarrollo por el National Aquarium, en USA: <https://sanctuary.aqua.org/>

los zoos (en este caso a los que tienen cetáceos) y seguidamente las respuestas que los zoológicos o sus trabajadores deberían dar. De esta manera, la AMMPA se asegura que los zoos respondan de una forma similar a todas las preguntas incómodas que se pueden formular desde diferentes estamentos. La mayor parte de estas respuestas van encaminadas a justificar la presencia de cetáceos en los zoos y se utilizan artículos científicos que pueden apoyar a este objetivo. Como ejemplo, se justifica que el avistamiento de cetáceos en la naturaleza es negativo para los animales y es mejor ir a verlos a los zoos; que dar pescado vivo a los cetáceos cautivos provoca enfermedades; etc. Los sitios web de EAZA, EAAM o AMMPA contienen abundantes ejemplos de la acción de los lobbies.

Las acciones de los lobistas no sólo se ejercen en la UE. En el ámbito de zoológicos individuales, las inspecciones y los permisos dependen de las administraciones autonómicas y municipales, y es aquí donde también se puede ejercer presión. Es destacable el hecho de que, a pesar de poseer alguno de los peores zoológicos de Europa, el número de sanciones o denuncias por parte de las administraciones correspondientes en Catalunya y en España es mínimo, hasta en casos donde la normativa se incumple claramente. En algunos casos, los zoos están bien vistos por las autoridades locales, ya que pueden atraer más turismo. Algunos casos de irregularidades en las inspecciones que han sido constatadas por los autores de este artículo, consisten en parar en alguno de los estamentos políticos, los informes negativos o las sanciones a un zoo; ver inspectores de zoos pasando las vacaciones en hoteles de los mismos propietarios de los zoológicos que inspeccionan; o ver inspectores de zoo que tienen vínculos comerciales o hasta laborales con los zoos que inspeccionan. La polémica por la cualidad de las inspecciones ha estado muy presente en el Reino Unido, donde ha habido debates públicos enfrentando a partidarios y detractores (*Draper i Harris, 2012; anònim, 2017*).

Otro ejemplo que las acciones de los lobistas se pueden desarrollar a todos los niveles, desde la Unión Europea hasta un ayuntamiento, y desde un lobby profesional como la AMMPA hasta una persona individual (por ejemplo un cuidador de zoo) lo tenemos en la discusión sobre el futuro de los delfines del Zoo de Barcelona que se llevó a cabo durante los años 2016 y 2017. Si bien la opinión del Ayuntamiento de Barcelona y de parte de la sociedad era que los zoos (y especialmente el de Barcelona) no eran lugar para los cetáceos, el movimiento de oposición a la marcha de los delfines fue muy fuerte desde dentro del zoo, particularmente para los trabajadores y el comité de empresa, sectores que no siempre han estado a favor de las decisiones del Ayuntamiento o del equipo directivo del zoo. Entre las afirmaciones incorrectas que se hicieron cabe destacar las que afirmaban que los delfines estaban sanos, que era muy grave no cumplir con la normativa de la EAAM o que la EAZA expulsaría al zoo de Barcelona si no se construía un nuevo delfinario ([https://cat.elpais.com/cat/2017/01/02/catalunya/1483355904\\_138396.html](https://cat.elpais.com/cat/2017/01/02/catalunya/1483355904_138396.html), <http://www.lavanguardia.com/politica/20161222/412813796494/barcelona-dice-adios-a-los-delfines-y-apuesta-por-un-nuevo-modelo-de-zoo.html>, <https://www.elperiodico.com/es/medio-ambiente/20170914/los-delfines-de-bcn-estrenaran-el-experimento-de-los-nuevos-santuarios-marinos-6286049>, y muchas otras noticias).

En realidad, se ha visto que los delfines del zoo tenían un estado de salud delicado fruto de las condiciones de cautividad; se ha visto que la EAAM no tiene normativa, sino unas recomendaciones no basadas en ningún tipo de ciencia y adaptadas a lo que sus socios piden; y que la EAZA nunca expulsaría el zoo de Barcelona por el tema de los delfines (el zoo de Barcelona no pertenece a la EAAM). La presión por parte de los lobbies profesionales fue incluso más fuerte, con cartas de la EAAM y la EAZA dirigidas al Ayuntamiento donde se criticaban los santuarios y se informaba que los delfines de Barcelona pertenecían a la EAZA (concretamente a su EEP: *European Endangered Species Program*) y, por tanto, no se podían mover sin su permiso ([Anexo. Documento 9](#)); nuevamente la información no era correcta, ya que los delfines pertenecían a la ciudad de Barcelona.

De hecho, si valoramos el estado de conservación del delfín (delfín mular, *Tursiops truncatus*) un EEP no tendría sentido, ya que no es una especie en peligro de extinción ([www.iucnredlist.org](http://www.iucnredlist.org))<sup>3</sup>. La creación de un EEP de delfines responde solamente al interés económico que estos animales generan para los zoos.

Por otro lado, como norma general, son los zoológicos y no los EEP los que tienen los animales en propiedad. Un claro ejemplo se puede encontrar en el sitio web [www.lorocamp.com](http://www.lorocamp.com), donde se comercializan animales que en teoría pertenecen a los EEP. Este sitio web, donde cualquiera puede comprar animales en peligro de extinción, es un claro ejemplo de la falta de objetivos conservacionistas de los EEP. De hecho, las aves que se venden a través de [lorocamp.com](http://lorocamp.com) provienen de Fundación Loro Parque, que las cría en cautividad. Es decir, Loro Parque, un zoo dedicado supuestamente a la protección de las especies en peligro de extinción, se dedica a criar animales de especies en peligro de extinción para venderlas a particulares.

## **Potencial económico de los lobbies del sector**

Uno de los principales motivos por los cuales los lobbies que representan los delfinarios son tan activos es que el mantenimiento de cetáceos en cautividad genera reticencias o repulsa a una parte cada vez más grande de la sociedad, basándose en problemas éticos y problemas de bienestar. Pero también es importante remarcar que la mayoría de centros con cetáceos son privados y generan beneficios que pueden llegar a ser multimillonarios, y esto también genera debates éticos sobre la finalidad del mantenimiento en cautividad de estos animales. La crítica de grupos anticautividad y de las legislaciones emergentes contra la reproducción y mantenimiento de los cetáceos para entretenimiento supone pérdidas económicas significativas y esto hace que estas empresas inviertan más en lobbies para garantizar su modelo de negocio. Como ejemplo, *SeaWorld (SeaWorld Entertainment Inc.)*

---

<sup>3</sup> Como especie, el delfín mular no se encuentra amenazado. Si bien es cierto que la población de delfines en el Mediterráneo se encuentra en estado vulnerable de conservación, la mayoría de delfines cautivos en los programas EEP de la EAZA no son mediterráneos. La única forma efectiva de proteger esta población es profundizando y mejorando los programas de protección del mar Mediterráneo.

generó en 2016 más de mil millones de dólares de ingresos totales (1 344 292 000\$), con unos beneficios brutos de más de medio millón de dólares (506 807\$). Tanto los ingresos como los beneficios han ido cayendo durante los últimos años lo que se ha atribuido a la presión no sólo de los grupos de defensa animal, sino de las leyes, de documentales como Blackfish, etc. En el último reporte para los accionistas, que se ha consultado para este artículo (tercer trimestre de 2017), SeaWorld reconoció que había disminuido en 732 000 personas respecto al mismo período de 2016, también con un descenso de los ingresos ([www.seaworldinvestors.com](http://www.seaworldinvestors.com)). En España, otro grupo que cotiza en bolsa es Parques Reunidos, que posee diversos delfinarios (Zoo Aquarium de Madrid, Aquopolis Costa Dorada, Miami Seaquarium entre otros); en su sitio web ([www.parquesreunidos.com](http://www.parquesreunidos.com), consultada el 19 de diciembre de 2017) la empresa asegura que destina 20 millones de euros de los beneficios a sus accionistas. Estos son sólo algunos ejemplos de zoos que cotizan en bolsa, lo que hace posible ver sus ingresos y beneficios; otros zoos privados que no cotizan en bolsa no tienen porque hacer públicos sus ingresos y beneficios. De todas formas, con los ejemplos de Sea World y de Parques Reunidos se puede valorar magnitud económica que está en juego.

Por tanto, no es de extrañar que estas empresas gasten sumas importantes de dinero para finalidades de lobby. Una visión aproximada de la valoración de este coste para los zoos se puede encontrar en el sitio web [www.lobbyfacts.eu](http://www.lobbyfacts.eu), donde se detalla aquello que cada institución gasta en lobbies para influir en las leyes del Parlamento Europeo, aunque sólo analiza, y de una forma aproximada, las instituciones dadas de alta en el registro de transparencia de la UE. En esta lista encontramos como lobbies a EAZA, EAAM, BIAZA, Loro Parque SA, Attica Zoological Park SA, Parque Zoológico de Lisboa, Barcelona Serveis Municipals (representando al Zoo de Barcelona y a otras empresa municipales) y algunos otros zoos y delfinarios. Como ya se ha comentado, el hecho de utilizar lobbies no necesariamente es un aspecto negativo y todo depende de la manera que el lobby ejerza la presión, y es por tanto conveniente destacar algunos ejemplos de instituciones que también figuran en el registro aunque no tengan relación con los zoos, como la Sociedad Española de Ornitología, Greenpeace o el Club de Caza de Becada con Perro, entre muchos otros.

Según este sitio web, Loro Parque (Loro Parque SA) gasta entre 50 000 i 99 999 euros/año en tareas de lobby, igual que Attica Zoological Park en Grecia y mucho menos que el zoo de Lisboa o Zoomarine Italia, por mencionar algunos de los zoos con cetáceos. Es interesante notar que la mayoría de los zoos dados de alta como lobby en la UE mantienen cetáceos en cautividad, una cifra representativa e indicadora del grado de presión que este sector tiene, pero también indicadora de la importancia de este tipo de negocio. También es interesante notar que los zoos rodeados de más polémica o que padecen más presión (tanto legislativa como social) acostumbran a gastar más en lobbies. Por ejemplo, Loro Parque SA es una compañía también rodeada de polémica por la muerte de un entrenador<sup>4</sup> y el manejo que hacen de las orcas (*Orcinus orca*) y otros animales. Grecia es un país donde se han estudiado políticas públicas poco favorables a los zoológicos y se puede ver que el único zoo importante del país (Attica Zoological Park, en Atenas) gasta una suma de dinero

---

<sup>4</sup> [https://elpais.com/politica/2013/10/17/actualidad/1382035068\\_627044.html](https://elpais.com/politica/2013/10/17/actualidad/1382035068_627044.html)

importante en lobbies (de hecho, este zoo ostenta en estos momentos la coordinación del programa cría en cautividad de los delfines de la EAZA<sup>5</sup>).

Cabe decir que entidades que ejercen (total o parcialmente) la defensa animal y son críticas con los zoos también pueden estar inscritas como lobbies en la UE, como es el caso de The Born Free Foundation (con un gasto estimado en lobbies de menos de 9 999 euros/año). Las entidades de defensa animal que centran su trabajo en animales domésticos y de granja gastan mucho más en lobbies, como la Royal Society for the Prevention of Cruelty to Animals (RSPCA), Humane Society International o Eurogroup for Animals. De las entidades de defensa animal que operan principalmente en España y tienen los zoos en su agenda, ni FAADA, ni LIBERA, ni ADDA, ni Proyecto Gran Simio están registradas como lobbies, aunque podrían formar parte de otras coaliciones. En esta dirección, cabe también destacar que el número de lobistas que trabajan para empresas (*corporate lobbyists*) supera en un 60% al número de lobistas que trabajan para ONGs o sindicatos ([www.lobbyfacts.eu](http://www.lobbyfacts.eu)). El número de grupos lobbies que trabajan a favor de los zoos es también mucho más alto que el número de grupos lobbies que trabajan contra los zoos.

Por último es interesante notar que aunque los zoos se promocionan como entidades que trabajan exclusivamente para la conservación, la investigación y la educación, sus objetivos de presión en la UE tienen poco que ver con estas finalidades, y básicamente trabajan para influir en cuestiones que afectan a los mismos zoos. Una estrategia muy diferente de las auténticas organizaciones ecologistas, que van a Europa a promocionar políticas de conservación de la naturaleza, educación ambiental, lucha contra la caza ilegal, etc. Toda esta información también se puede consultar en [www.lobbyfacts.eu](http://www.lobbyfacts.eu).

## Referencias

Anónimo. (2017) Were inspections “overdue” at zoo where keeper was mauled to death by tiger? *Veterinary Record* 180(23): 556.

Curry BE, Ralls K, Brownell RL (2011) Prospects for breeding poorly known species of small cetaceans in captivity. Internal report for US Marine Mammal Commission. 52 pp.

Draper C, Harris S. (2012) The assessment of animal welfare in British zoos by government-appointed inspectors. *Animals* 2(4): 507-528.

El País. Una vaquita marina muere tras ser capturada por científicos en México. El País, 6 de noviembre de 2017.

---

<sup>5</sup> <https://www.eaza.net/assets/Uploads/CCC/Overview-EAZA-Breeding-Programmes-January-2018.pdf>



